

**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Томск  
14 октября 2011г.

Дело №07АП-7764/11

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2011г.  
Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2011г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Усаниной Н.А.  
судей: Журавлевой В.А., Кривошеиной С.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вайшля Ю.В. с использованием средств аудиозаписи  
при участии:  
от заявителя: Шаламагина М.А. по доверенности от 28.03.2011г. (до31.12.2011г.)  
от заинтересованного лица: без участия  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции Кемеровской области (Новокузнецкое отделение)  
на решение Арбитражного суда Кемеровской области  
от 08 августа 2011 года по делу №А27-7168/2011 (судья Драпезо В.Я.)  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инженер-Сервис»  
(ОГРН 1084218002318, ИНН 4218005212)  
к Государственной жилищной инспекции Кемеровской области (Новокузнецкое отделение)  
об оспаривании постановлений от 19.05.2011г. №725/9-127, от 20.05.2011г. №691/9-127

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Инженер-Сервис» (далее –ООО «Инженер-Сервис», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Государственной жилищной инспекции Кемеровской области (Новокузнецкое отделение) (далее - Инспекция, ГЖИ, административный орган) об отмене постановлений от 19.05.2011 №725/9-127, от 20.05.2011 №691/9-127 по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное; судом не приняты во внимание доводы административного органа о нормативном определении ст.ст.20, 162 ЖК РФ, Постановление Правительства РФ от 26.09.1994г. №1086, Правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений) обязанности управляющей компании за счет средств собственников осуществлять содержание и текущий ремонт жилого дома с учетом его естественного износа, в случае, если выполнение неотложных работ и услуг (текущего и капитального ремонта) вызваны обстоятельствами, которые управляющая компания не могла разумно предвидеть и предотвратить при обычной степени заботливости и осмотрительности и за возникновение которых она не отвечает, то такие расходы должны быть ей дополнительно компенсированы собственниками помещений в доме.

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

И в этой части доводы отзыва Общества о нарушении ГЖИ п.5 ст.3 названного Закона (приводимые также и в суде первой инстанции в обоснование заявленных требований), не принимаются судом апелляционной инстанции.

Принимая во внимание все фактические обстоятельства, установленные судом на основании представленных в материалы дела доказательств, оценка которым дана по правилам ст.71 АПК РФ, апелляционный суд считает обоснованным и не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции о том, что вина ООО «Инженер-Сервис» в совершении административных правонарушений, вмененных заявителю по делу не доказана; административным органом допущены существенные нарушения прав Общества при привлечении к административной ответственности, носящие неустранимый характер.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, оснований для которой у суда апелляционной инстанции в силу вышеизложенного не имеется.

Принятое судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08 августа 2011 года по делу №А27-7168/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А.Усанина

Судьи

В.А.Журавлева

С.В.Кривошеина

